

PROFUNDIZACIÓN CONCEPTUAL Y OPERATIVA EN LA EDUCACIÓN PERSONALIZADA MEDIANTE EL MÉTODO DELPHI


CONCEPTUAL AND A DEEP CONCEPTION IN PERSONALIZED EDUCATION THROUGH THE DELPHI METHODOLOGY

M Gloria Gallego-Jiménez*, Ana Moreno Salvo** & Mercedes Reguant Alvarez***

Abstract Personalized Education is a common expression in educational fields that presents an axiomatic confusion regarding its scope and meaning, in this article both the theoretical discussion and the information collected empirically from a series of recognized experts are presented. About its definition, purpose, importance, and basic principles. **METHOD.** To advance in the conceptual and operational clarification of the term, given the conceptual complexity and the difficulty of reaching consensus, a consultation using the Delphi method was chosen, with the contribution of 14 experts, which was carried out in 4 months, through 3 rounds of consultation. **RESULTS.** The results have allowed consensus on its definition and the convenience of developing tools for evaluating the degree of personalization with a view to offering educators a clear and up-to-date understanding of what it means to educate from this vision. **CONCLUSIONS.** This is concluded that the concept of personalization implies taking into account an educational model aimed at training unique, autonomous, open, responsible, supportive and resilient people, capable of overcoming and persevering on their own.

Keywords Delphi technic; personalized instruction; inclusion; teaching model; individualized education.

* Universidad CEU San Pablo, Madrid, España, gloria.gallegojimenez@ceu.es. Contratado Doctor. Coordinadora de los grados de Educación. Profesora de los grados de educación infantil y primaria. Autor de correspondencia.

 ORCID ID 0000-0003-4498-8869.

** Universidad de las Islas Baleares, Palma de Mallorca, España, ana.moreno@uib.es. Institució Familiar d'Educació (www.institucio.org) Directora del Centro de Estudios Impuls Educació (www.impulseducacio.org).

 ORCID ID 0000-0001-7650-545X.

*** Universidad de Barcelona, Barcelona, España, mreguant@ub.edu. Profesora Lectora. Secretaria académica del Departamento de Métodos de Investigación y Diagnóstico en Educación.

 ORCID ID 0000-0002-0830-7854.

Resumen La Educación Personalizada es una expresión habitual en los ámbitos educativos que presenta una axiomática confusión en cuanto a su alcance y significado, en este artículo se presenta la discusión teórica e información recogida empíricamente de una serie de reconocidos expertos. Sobre su definición, finalidad, importancia y principios básicos. **MÉTODO.** Para avanzar en la clarificación conceptual y operativa del término, dada la complejidad conceptual y la dificultad de consenso, se optó por una consulta Delphi, con la contribución de 14 expertos, durante 4 meses, en 3 rondas de consulta. Por la importancia del perfil de los expertos participantes, la consulta incluyó académicos especialistas en educación personalizada y profesionales vinculados a la educación personalizada -por su trabajo directo o como asesores. **RESULTADOS.** Los resultados han permitido el consenso de su definición y la conveniencia de desarrollar herramientas de evaluación del grado de personalización con vistas a ofrecer a los educadores una comprensión clara y actualizada de lo que supone educar desde esta visión. **CONCLUSIONES.** Se concluye que el concepto de personalización comporta tener en cuenta un modelo educativo orientado a educar personas singulares, autónomas, abiertas, responsables, solidarias y resilientes capaces de autosuperarse y perseverar por ellos mismos.

Palabras-

-clave Técnica Delphi; educación personalizada; inclusión; modelo educativo; educación individualizada..

Introducción

El trabajo presentado aquí forma parte del proyecto “Personalizar, un modelo para una educación de calidad en siglo XXI” llevado a cabo por *Institució Familiar d’Educació* y cuyos resultados amplios están contenidos en el INFORME DELPHI DE EXPERTOS (Moreno, 2020). En este artículo se focaliza la mirada en la definición de la Educación Personalizada, su finalidad, principios básicos e importancia.

La Educación Personalizada no es un concepto nuevo en la literatura especializada pedagógica y didáctica; es un constructo que ha sido estudiado por diferentes investigadores y expertos a lo largo de los años (Coll, 2018). Actualmente este término se ha introducido dentro de los sistemas educativos en diferentes contextos, entre ellos la normativa sobre educación en España, donde aparece reflejado que “el corazón de la ley es una enseñanza personalizada” tal como se recoge en la Ley Orgánica de Modificación de la LOE conocida por su acrónimo LOMLOE (2020). Sin embargo, se observa que, en ocasiones, existen importantes y significativas diferencias semánticas en el uso de dicha expresión. Como expresan Lokey-Vega y Stephens (2019, p.316): “investigadores presentan esfuerzos sobre el tema, pero no hay un acuerdo común y unánime”.

A principios del siglo XX el filósofo John Dewey propone una educación progresiva centrada en el interés del alumno, su propuesta educativa estaba basada en el concepto de aprender haciendo (*learning by doing*) y la experiencia personal como motor principal de crecimiento. Para Dewey la

educación escolar debía favorecer el diseño de experiencias reales para los estudiantes. Destacaba la importancia del elemento activo e impulsivo del niño en el proceso de aprendizaje. Esta filosofía educativa dio lugar a la “*Progressive education*” en EEUU y al movimiento “Escuela Activa” internacional. Según Dewey, la persona aprende a través del movimiento e interacción con su alrededor y a través del ensayo y error. De hecho, se observa el “*learning by doing*” favoreciendo experiencias reales para los estudiantes (Ruíz, 2013)

Este planteamiento se refleja en la mayoría de las propuestas de innovación pedagógica actuales, por ejemplo en la centralidad del alumno en el proceso de enseñanza-aprendizaje, el aprendizaje por descubrimiento y la concepción del docente como facilitador de los aprendizajes y diseñador de entornos personalizados de aprendizaje.

A lo largo de todo el siglo XX pedagogos como Decroly, Montessori, Freire o Freinet continúan esta visión crítica de la educación tradicional, aportando propuestas que contribuyen a potenciar la idea de la importancia de centrar el foco en el aprendiz. Todo esto va originando el surgir de la educación personalizada. En el ámbito educativo español, su representación sería Víctor García Hoz, quien destaca la acción del educando, asumiendo este sus responsabilidades. En concreto, “la educación personalizada viene a resumir las exigencias de la individualización y de la socialización educativas, y constituye un tipo de educación más acorde con las profundas necesidades humanas y las condiciones del hombre en la sociedad tecnificada en que vivimos” (García Hoz, 1970, p. 87).

Las aportaciones de este autor fueron desarrolladas posteriormente por sus discípulos destacando entre otros: Bernardo, (2011); Pérez, (2012); Castellanos, (2013); García-Garrido, (2014); Coll, (2016); Javaloyes y Calderero, (2018); o Barredo y Bausela, (2020); de sus aportaciones se concluye que es necesario tener en cuenta las diferencias del alumnado en el ámbito educativo evitando así la homogeneización en el terreno escolar (Garatte y Clúa, 2016; Mitchell, 2017; Nuske, et al. 2019)

Hoy día el entorno social es más globalizado y, a veces, sería necesario prestar atención a las características individuales del alumnado (Kefallinou, Symeonidou, y Meijer, 2020). Nteropoulou-Nterou y Slee (2019) señalan cómo la realidad social y educativa es consustancial con la heterogeneidad y la diversidad del alumnado y la interdisciplinariedad del conocimiento. No obstante, la educación personalizada se muestra como una posible respuesta para estas características del entorno educativo contemporáneo. De aquí la necesidad de llegar a un consenso sobre esta concepción educativa para aplicarla correctamente ya que, en ocasiones, no existe un criterio claro (Korkmaz y Tay, 2016).

Muntaner (2017) y Ainscow (2020) en sus investigaciones indican que un dilema educativo actual es la relación existente entre la educación personalizada y la inclusividad. Ainscow (2012, p. 48) indica cómo “mejorar la educación inclusiva significa aprender a cómo vivir con la diferencia y, en

efecto, a cómo aprender de la diferencia”. Sin embargo, se suele relacionar inclusión con esa diversidad, que en algunos momentos, no se concreta de forma personalizada sino individualizada, en concreto, el reconocimiento y visión de las NEE reflejan la actual importancia que se le da al término inclusión. En contraposición, Guerrero y Ahedo, (2020, p. 159) indican como la educación personalizada “es un modo de llevar adelante el proceso educativo que consiste en una adaptación a las peculiaridades de cada estudiante, como una especie de universalización de la estrategia seguida en el caso de las necesidades educativas especiales (NEE)” (p. 159). De esta forma, la educación personalizada responde en parte a las NEE ya que es una metodología educativa en la que se incide en que el alumno participe y consiga una entidad propia adaptándose la enseñanza a las necesidades del alumno y no el alumno a las necesidades de la enseñanza (Latorre-Coscolluela, Liesa-Orús, y Vázquez-Toledo, 2018).

Ambos enfoques educativos -personalizado e inclusivo- potencian el reconocimiento y la atención a la diversidad entre los escolares (Braun, 2019). Sin embargo, hay que matizar que el enfoque inclusivo surge como consecuencia de la educación personalizada y con un recorrido educativo desde inicios del siglo XX con la preocupación de atender de forma individualizada al estudiante y que, posteriormente se llegaría a una personalización del alumno (Hoz, 1970)

El desarrollo de metodologías, la revolución tecnológica del siglo XXI aplicada a la educación y la implicación del profesorado posibilitan el diseño de didácticas y diferentes estrategias que ayudan en el aprendizaje y se organiza teniendo en cuenta al alumnado (Coll, 2018). Este aspecto se aprecia en la educación personalizada, además de que esta no se enmarca en una corriente filosófica, o psicológica o pedagógica concreta, sino que está abierta a todas las corrientes razonables que integren a toda la persona. De esta forma, el estudiante es el protagonista de sus aprendizajes en el proceso educativo; los maestros actúan como guías o bien mediadores seleccionando estrategias y técnicas adecuadas para estimular a los alumnos a construir sus propios conocimientos (Mateos, Macías y Arteaga, 2017).

El término personalización se ha interpretado, en algunas ocasiones, con la individualización. Coll (2018) indica que llevar a cabo la personalización en los estudiantes requiere detectar su proceso de aprendizaje para que el propio alumno pueda tomar decisiones sobre su aprendizaje teniendo en cuenta los objetivos, alternativas e intereses. Este aspecto no resulta fácil en la ecología del aprendizaje ya que considera y asienta sus bases en un modelo de escolarización de forma universal, dando prioridad esencial a la educación formal y escolar para el desarrollo de las personas sin considerar las diferencias entre éstas. La atención a las necesidades específicas de cada alumno facilita el proceso de enseñanza aprendizaje, ya que a pesar de que el aprendizaje se puede dar y creemos que se da de forma colaborativa, el producto de este, es decir el desarrollo de competencias es un resultado individual.

En contraposición, la individualización es un concepto que aísla al alumnado pues centra su interés único en este y en su proceso de aprendizaje sin tener en cuenta las características del entorno en el que se desenvuelve (Tsina, et al., 2020). Sin embargo, se debe indicar que se realiza esa atención concreta con cada alumno para que pueda adquirir e ir mejorando en relación a la competencia de “aprender a aprender”. Esto comporta que se atienda debidamente al alumno, escuchando y promoviendo sus propuestas de aprendizaje y la forma de evaluar recurriendo a esa información y recursos que nos brindan las nuevas tecnologías, lo que estimula que el alumno sea capaz de realizar sus propios aprendizajes adaptando estos a sus características, motivaciones y preferencias. Según López, et al. (2020, p. 36): “Aprender a aprender supone la capacidad de organizar y regular el propio aprendizaje de manera cada vez más eficaz y autónoma en función de los propios objetivos, del contexto y de las necesidades”.

Marco empírico

El estudio presentado aquí, como ya se ha mencionado, forma parte de una investigación mayor. La finalidad de este artículo es presentar el consenso en algunos de los aspectos conceptuales, más relevantes, referidos a la educación personalizada. Para ello, se incluye tanto una aclaración terminológica, destacando las diferencias con algunas definiciones análogas. Así como, sus objetivos primordiales, principios básicos en cuanto a los elementos fundamentales de la educación y su importancia. Para responder a este objetivo se diseñó un estudio basado en el método Delphi que permitiese el consenso teórico tras la consulta de reputados teóricos de la educación personalizada y posterior operativización de los elementos mencionados: conceptualización, finalidad de la personalización de la educación principios básicos e importancia.

“El método Delphi se define como una técnica de investigación consistente en la producción de conocimiento a cargo de un panel de expertos que, anónima y colaborativamente, emiten su opinión sobre cuestiones referidas al tema de investigación” (Santos-Caamaño, Vázquez-Cancelo y Rodríguez-Machado 2021, p. 25).

Ortega (2008) indica cómo la metodología Delphi permite el acceso a un número significativo de expertos en el entorno académico, profesional, y social del objeto de estudio pudiendo establecerse así una serie de conclusiones acerca de cómo mejorar el entorno académico para los alumnos. Reguant y Torrado (2016) precisan al respecto de esta premisa: “los expertos en esta metodología definen conceptos precisando y referenciando autores relevantes del tema con el fin de obtener la opinión de consenso más fiable del grupo consultado” (p. 88).

De las conclusiones extraídas en estos estudios es posible afirmar que gracias a la metodología Delphi se pueden recoger todas las aportaciones de los expertos acerca de la educación personalizada y los conceptos derivados de esta: personalización, individualización e inclusión.

El método Delphi es una técnica prospectiva de análisis del entorno que sirve para obtener información de tipo cualitativo con la que poder llegar a una serie de conclusiones (Cruz-Ramírez, et al., 2020). Es un proceso que de forma sistemática e iterativa, combina la consulta a expertos y el posterior análisis, a fin de producir la mejor aproximación y si es posible, al consenso de un grupo de expertos frente a un tema (Cabero e Infante, 2014). El proceso es anónimo, de manera que se evitan las posibles influencias que determinados expertos puedan ejercer en otros. La retroalimentación controlada y sintetizada permite la recogida de datos por parte de los expertos a lo largo de las distintas rondas en las que se estructura el proceso, finalizando con una evaluación de las respuestas del grupo, y la producción de estadísticos de tendencia central, de tal forma que garantice que todas las opiniones individuales sean tomadas en consideración en el resultado final (Pinto-Molina, et al. 2021). De hecho una de las conclusiones de la revisión sistemática del empleo del método Delphi, llevada a cabo por Cañizares y Suárez (2022) refiere a uno de los problemas del uso del método “en la incorrecta aplicación de la metodología y en las falencias al llevar a cabo todas las acciones necesarias para asegurar su rigor científico” (p. 538)

Uno de los objetivos que persigue esta metodología es indagar sobre un tema específico (obtención de opinión experta) del cual no se dispone de información previa o por falta de claridad en el trabajo de investigación. Lo que es coincidente con la finalidad de este trabajo. Lograr el consenso teórico hace que sea muy apropiado el método, considerando que existe la posibilidad de contactar con expertos del tema, que mediante la consulta reiterada podrán producir esta conceptualización consensuada.

Después de haber seleccionado el método y comprobado que se ajusta a las necesidades del estudio, se escogió un comité científico que siguió cada una de las siguientes fases:

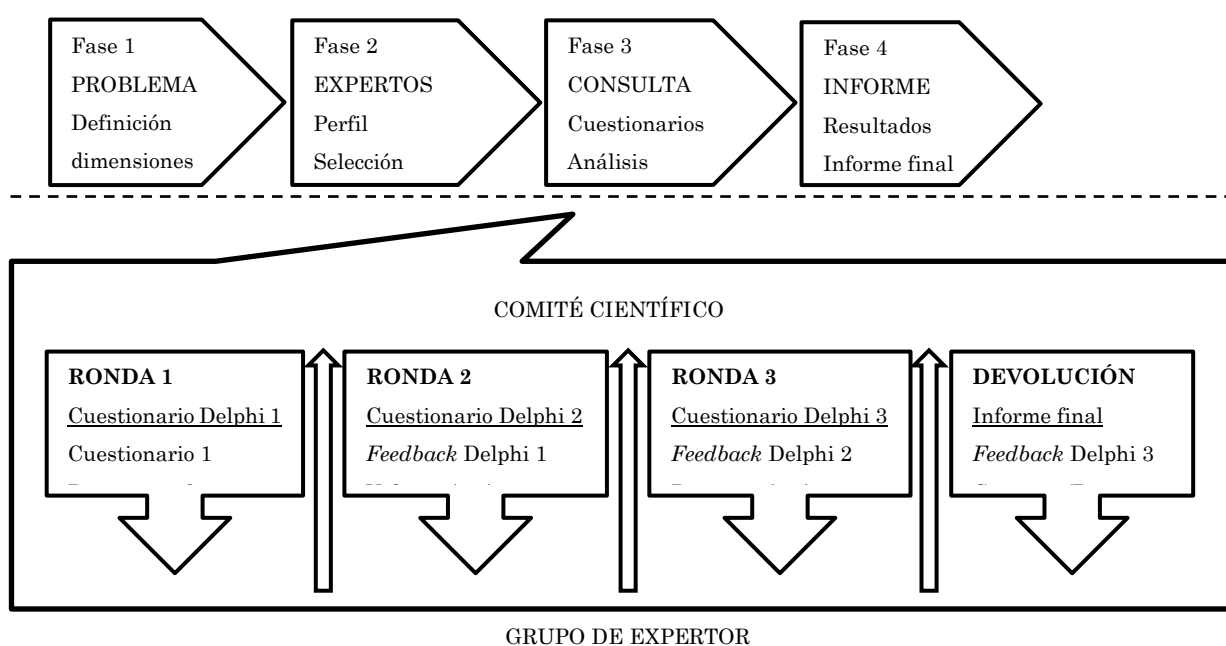


Figura 1. Fases del proceso y Esquema de la Rondas (Adaptación de Pozo et al., 2007)

Las siguientes tareas se realizaron en cada una de ellas:

- En la Fase 1: se acota el problema y sus dimensiones, se definen los objetivos.
- En la Fase 2: se define el perfil y cantidad de participantes. Se concretan los criterios de selección y se hace un primer contacto con los candidatos, de esta forma se conforma el grupo de informantes.
- En la Fase 3: se diseña el cuestionario inicial en base a las dimensiones que comprende el problema y se concreta en 3 el número de rondas así como el tipo de consulta para cada caso. El primer instrumento comprende preguntas abiertas; la segunda consulta incluye el *feedback* de la primera ronda para una primera valoración; la tercera consulta contiene un segundo *feedback* y la solicitud de la priorización de los ítems por orden de importancia.
- En la fase 4: se analizan los resultados de la última ronda y se formaliza el informe de devolución final con los ítems del consenso y las principales razones de disenso.

Participantes

Un aspecto fundamental es la elección de los expertos para dotar de calidad a la investigación. En este caso, se ha procurado que el grupo de participantes represente una amplia pluralidad de opiniones, para que, de esta forma, las conclusiones puedan ser útiles a la comunidad internacional de profesionales, usuarios e investigadores educativos.

En este informe han participado: Académicos especialistas en educación, académicos especialistas en educación personalizada, profesionales vinculados a la educación personalizada bien sea por su trabajo en escuelas en las que se trabaja con el modelo o bien asesoran instituciones, sistema educativo, etc. sobre el tema.

Existe una serie de expertos internacionales que han querido participar en el Informe para incluir una perspectiva universal y amplia. De esta forma, se seleccionaron inicialmente 30 candidatos por vía telefónica, de los que 17 respondieron afirmativamente. Sin embargo, finalmente participaron 14 de ellos durante todo el proceso. Es un número aceptable tal como señala Linstone y Turoff (2002) ya que de esta manera se establece un mínimo de participantes de 10 reduciendo el error y mejorando la fiabilidad con el aumento del tamaño del grupo.

Tabla I - Distribución de expertos según factores de perfil

| Perfil | Cantidad | Porcentaje |
|---------------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|
| Vinculados a la personalización | Académicos 8 Profesionales 6 | 57.14% 42.86% |
| Expertos en: | Personalización 10 Educación 4 | 71.43 % 28.57% |
| Tradición Pedagógica | 3 Anglosajona 11 Hispana | 21% Anglosajona 79 % Hispana |

| | | |
|------|------------------------|------------------------------|
| Sexo | 5 Mujeres 9 Hombres | 36 % Mujeres 64 % Hombres |
|------|------------------------|------------------------------|

Elaboración propia 2022

Una vez configurado el grupo de expertos se inició el camino hacia el consenso, para lo cual se diseñaron una serie de consultas en tres etapas, siguiendo un formato similar al utilizado en otros estudios del ámbito educativo (Linstone y Turoff, 2002).

Instrumento

El instrumento utilizado para iniciar las rondas de consulta fue un cuestionario de preguntas abiertas, agrupadas en 4 bloques: Conceptualización, finalidad y principios básicos e importancia.

Criterios de análisis

Se siguió un proceso de análisis y valoración tras cada ronda de preguntas garantizando la rigurosidad de la información obtenida. Adicionalmente, la devolución a los expertos tras cada ronda, incluyó la posibilidad de réplica, lo que es otro elemento que garantiza la correcta interpretación y valoración de las respuestas.

El análisis se realizó con la ayuda del NVivo categorizando el contenido de las respuestas obtenidas por pregunta

Se definieron los criterios para concretar el grado de consenso y estabilidad necesarios. Interesa el máximo nivel de acuerdo, así que se establece en 80% el mínimo de grado de convergencia de las opiniones individuales y una homogeneidad en las respuestas con un índice de variación inferior al 0.8, en un rango de 0 a 1. Estos índices de acuerdo se establecen fruto de recomendaciones de Linstone y Turoff (2002) para estudios en educación. Otro elemento a considerar para tomar decisiones acerca de la consulta, se refiere a la estabilidad, es decir, el hecho de que no haya una variabilidad significativa, en las opiniones de los expertos entre una ronda y otra. Parafraseando a López-Gómez (2018) la consideración de los datos sobre la escasa probabilidad de que aumente el acuerdo a partir de la tercera ronda. Por otra parte, se ha considerado también el criterio práctico, de no alargar el proceso y cansar excesivamente a los expertos participantes. Finalmente se ha optado por hacer 3 rondas de consulta.

Resultados

Primera ronda Delphi

Para iniciar el proceso de consulta se envió el cuestionario, con 5 preguntas abiertas divididas en las 4 dimensiones operativizadas y que son de interés para este artículo. Tras el recibo del cuestionario inicial respondido, emergieron las primeras ideas que daban respuesta a las preguntas

formuladas. En este primer análisis destaca un elevado número de ideas comunes o puntos de coincidencia entre las respuestas recabadas.

Aun así, las respuestas de este primer cuestionario fueron muy diversas, fruto de la gran variedad de perfiles de los expertos, y por tanto, fue laborioso conseguir una buena síntesis del contenido. Tras el análisis, se categorizaron las ideas, se organizaron y se reescribieron, de forma que se agruparon las ideas comunes, reflejando así las ideas expresadas por más de un experto. Para ello se utilizó una terminología común con la finalidad de facilitar su comprensión y mantener la unidad de significados..

En la tabla 2 se muestra la distribución de los bloques, el enunciado general de las cuestiones incluidas en cada uno, el número de categorías e ideas obtenidas, coincidentes y no coincidentes en el grupo.

Tabla II - Distribución de bloques, enunciados y nº de categoría e ítems

| Enunciado | Cantidad de ideas surgidas de la consulta |
|---|--|
| BLOQUE 1. Conceptualización | |
| Objetivo 1: Consensuar una definición de personalización en educación. | |
| 1.1. Escribe al menos tres diferencias entre los siguientes términos aplicados a la educación: | 53 |
| <ul style="list-style-type: none"> - Personalización e Individualización - Personalización e Inclusión - Personalización y ... | |
| 1.2. Explica qué entiendes por: | |
| <ul style="list-style-type: none"> - Enseñanza Personalizada - Aprendizaje Personalizado - Entorno Personalizado de Aprendizaje - Educación Personalizada | |
| BLOQUE 2: Importancia | |
| Objetivo 2: Profundizar en la importancia de la personalización en educación. | |
| 2.1 Enumera y justifica las principales razones por las que la educación debería ser personalizada. | 10 |
| BLOQUE 3: Finalidad | |
| Objetivo 3: Conocer la finalidad de personalizar la educación. | |

| | |
|--|---|
| 3.1 Específica y argumenta los principales objetivos que busca la personalización de la educación. | 4 |
|--|---|

BLOQUE 4: Principios básicos de la personalización de la educación

Objetivo 4: Tener una lista de principios o criterios que sirvan de guía y evaluación para una personalización eficaz.

| | |
|---|----|
| 4.1. Escribe unos principios básicos en referencia a los siguientes componentes en una situación personalizada de la educación: | 39 |
|---|----|

- La escuela
 - Aspectos organizativos
 - Currículum, Metodología y Evaluación
 - El papel del profesorado y estilo de enseñanza
 - Orientación educativa
 - La familia
 - La tecnología
 - La sociedad
 - Los medios de comunicación y entretenimiento
 - Otros
-

Reelaboración a partir de Moreno, 2020 pp. 19-20

Segunda ronda Delphi

En la segunda consulta, se exponen todas las ideas surgidas de la primera ronda, tanto las coincidentes como las no concordantes. A fin de establecer el consenso entre los participantes, se solicita a cada uno que valore cada una de las ideas propuestas en una escala de 0 a 6, ponderando su nivel de acuerdo con cada una de las ideas presentadas. Al finalizar el cuestionario se añadió una pregunta abierta con el fin de permitir a los participantes sugerir aclaraciones o modificaciones en algunas ideas. Tras el segundo cuestionario se obtienen las valoraciones medias de cada ítem/idea y la recogida de los comentarios para la modificación de algunas ideas.

Tercera ronda Delphi

A partir del nivel de acuerdo obtenido por cada idea, y dado por el grupo de expertos, se procede a la última ronda o etapa de priorización. Se recogen una gran cantidad de sugerencias para realizar algunos cambios en las ideas. De esta forma, se decidió realizar una revisión de algunas de las ideas surgidas y solicitar a los expertos una segunda valoración.

El *feedback* de la segunda ronda -es decir, la tercera consulta- incorporó, las ideas que habían superado el nivel mínimo de consenso requerido: el 80%, así como las medias obtenidas por cada una. Se incluyeron las modificaciones solicitadas por los expertos y se pidió que las valoraran.

Para todas las ideas incluidas en esta consulta se solicitó la priorización por importancia para cada pregunta, siendo el 1 la idea que ocupa el primer lugar y así sucesivamente.

Una vez finalizadas las tres etapas, los participantes recibieron un informe final con la relación de opiniones consensuadas y los estadísticos de tendencia central y dispersión necesarios para valorar la calidad del consenso.

El informe final, documento que ha sido utilizado ampliamente para elaborar esta comunicación (Moreno, 2020), contiene un listado de las 101 ideas fruto de las respuestas que iban reflejando los expertos y que superaron las condiciones de consenso en la segunda o tercera ronda. Las opiniones están organizadas por preguntas y priorizadas según el ranking alcanzado, y van acompañadas con la media del ranking y la media de consenso, en ambos casos se añade el correspondiente grado de homogeneización de las respuestas (coeficiente de variación).

Durante las tres rondas de consulta se procedió de la siguiente forma: de las 107 ideas obtenidas del primer cuestionario, 11 se eliminaron, 66 se aceptaron por superar el mínimo consenso del 80% y 30 se revisaron y modificaron en función de lo comentado por los expertos, y se incorporaron al tercer cuestionario para una segunda valoración. Finalmente se llegó a un total de 96 ideas con el nivel de acuerdo mínimo y una dispersión aceptable (CV menor al 0,3). De las 96 opiniones consensuadas, 56 superan el 90% de consenso, hay 37 entre 85% y 89% de consenso y sólo 3 ideas por debajo de ese rango.

Se puede distinguir dos disensos significativos entre expertos. El primero se da entre académicos y profesionales de la educación y es referente a la conceptualización. Los académicos opinan que el aprendiz es el protagonista, defienden la participación del alumno en decisiones sobre objetivos de aprendizaje y su evaluación, mientras que los profesionales creen que el docente es quien debe asumir esta responsabilidad, desplazando el énfasis de protagonismo hacia el docente.

Otro punto de controversia no menos importante se produce entre académicos y especialistas en personalización, ya sea desde el ámbito académico como profesional. En este caso las diferencias se producen en los principios de aplicación del modelo personalizado y específicamente en la orientación, la tecnología, la sociedad y los medios de comunicación. En los aspectos mencionados, los especialistas los consideran imprescindibles para una personalización real mientras que, los académicos no especialistas tienden a desconectar estos aspectos del modelo educativo.

A continuación se reproducen las 34 ideas de acuerdo que han alcanzado 6 puntos o menos de media de priorización y 90% o más puntos de consenso. Para cada idea se muestran el Ranking de importancia y las medias de priorización y consenso junto a sus respectivos coeficientes de variación.

Tabla III - *Distribución de bloques, enunciados y nº de categoría e ítems (Elaboración propia)*

| Idea/opinión/respuesta | Priorización | | | Consenso | |
|---|--------------|-----|------|----------|------|
| | R | M | CV | M | CV |
| BLOQUE 1 CONCEPTUALIZACIÓN | | | | | |
| Individualización | | | | | |
| En personalización, el docente tiene un rol de guía y reconoce e impulsa la capacidad del alumno y alumna para tomar decisiones sobre su propio aprendizaje, de forma progresiva. El alumno aprende a asumir la responsabilidad de lo que aprende y a establecer, monitorear y alcanzar metas a lo largo de su camino de aprendizaje. | 1 | 4,4 | 0,8 | 90% | 0,14 |
| La personalización supone un enfoque más global e integral, que hace no sólo referencia al aprendizaje de contenidos; aprovecha las sinergias del grupo y de las diferencias entre los individuos para estimular, enriquecer, mejorar, transformar y hacer crecer las capacidades, intereses y motivación de cada alumno, gracias a la interacción con su grupo, a través de debates, proyectos y propuestas diversas. | 2 | 4,8 | 0,57 | 92% | 0,12 |
| La individualización se proyecta en el cultivo de cierta singularidad personal. La personalización, junto al cultivo de la singularidad, aspira a hacer efectiva la participación y la solidaridad en un contexto de interacción social. | 3 | 5,3 | 0,52 | 90% | 0,2 |
| En personalización se ajusta la atención educativa a las necesidades, características, intereses, objetivos, talentos, y expectativas de cada alumno y alumna. | 4 | 5,2 | 0,6 | 92% | 0,12 |
| Inclusión | | | | | |
| Una educación personalizada es necesariamente inclusiva pero no al revés. Se puede incluir para homogeneizar no para cultivar esas trayectorias personales. Y de la misma forma incluir en un enfoque personalizado no implica hacer que los alumnos con desarrollos atípicos se acerquen lo más posible al desarrollo “normal” sino fomentar en ellos sus propias capacidades, en algunos casos diferenciadas y muy potentes, además de crear entornos de aprendizaje personalizados que les faciliten el acceso | 1 | 4,9 | 0,73 | 90% | 0,12 |

| | | | | | |
|--|---|-----|------|-----|------|
| a aquellas competencias que les resultan menos favorables. | | | | | |
| La inclusión busca eliminar todas las barreras que dificultan o impiden el acceso al aprendizaje, sean cuales sean la naturaleza y el origen de esas barreras. La personalización es un planteamiento educativo que busca el pleno desarrollo de cada persona mediante un aprendizaje con sentido y valor personal. | 3 | 5,3 | 0,59 | 90% | 0,12 |
| Inclusión implica crear entornos de aprendizaje y desarrollo que permiten a cada alumno aportar desde sus capacidades. Favorecer que el entorno se adapte a las necesidades, motivación, intereses y capacidades de cada alumno. | 4 | 5,5 | 0,57 | 90% | 0,09 |
| Incluir es hacer partícipe a todos de una educación de calidad. Hacerles sentir miembros indispensables y valorados de la sociedad. Esto implica personalizar y una visión integral de la persona y su desarrollo. | 7 | 6,0 | 0,56 | 92% | 0,14 |
| Enseñanza Personalizada | | | | | |
| Implica entender al profesor como guía, orientador y facilitador del aprendizaje de conocimientos, estrategias, valores y actitudes, de forma que el alumno los pueda procesar e integrar de modo personal, original, propio y único. | 3 | 5,4 | 0,48 | 92% | 0,18 |
| El docente deja de ser un distribuidor de contenidos, para convertirse en un gestor del aprendizaje. La evaluación de los alumnos, ya no se centra solo en puntuar al final del proceso, sino también en ofrecer una retroalimentación a lo largo del mismo. El profesorado se centra en ofrecer guía y herramientas de desarrollo y crecimiento, con el foco puesto en propiciar que cada alumno desarrolle un sentimiento de competencia positivo. | 4 | 5,6 | 0,55 | 90% | 0,13 |
| Aprendizaje personalizado | | | | | |
| Ayuda a cada alumno a identificar y desarrollar las habilidades que necesita para mejorar su propio aprendizaje. | 1 | 5,3 | 0,32 | 95% | 0,09 |
| Es un aprendizaje experiencial, que ayuda a dar sentido y reconstruir la experiencia personal de cada alumno, aportándole un valor que le trasciende y enriquece. Implica el uso de metodologías de indagación, así como motivación y responsabilidad personal. El pensamiento es la herramienta pedagógica básica que da unidad al aprendizaje. | 2 | 5,3 | 0,49 | 94% | 0,12 |

| | | | | | |
|--|---|-----|------|-----|------|
| Requiere la intención y decisión de la persona, promueve aprendizajes consolidados y eficaces, de contenidos complejos. Es un aprendizaje integrado, que establece un entramado de relaciones significativas que da unidad al conjunto de conocimientos, aptitudes y valores asimilados. Un modelo de aprendizaje personalizado integra además las diversas fuentes de la experiencia de la persona, las diversas capacidades, perceptiva, reflexiva, creativa, retentiva y expresiva. | 3 | 5,9 | 0,49 | 90% | 0,18 |
| Enfoque que se adapta al ritmo, intereses, preferencias, contexto y necesidades del alumno. Los objetivos, el contenido y el método de instrucción puede variar de un alumno a otro. Las intervenciones y el apoyo personal se basan en evidencias objetivas para asegurar que cada aprendiz progrese adecuadamente. | 3 | 6,0 | 0,59 | 92% | 0,12 |
| Entorno personalizado de aprendizaje | | | | | |
| Una organización del entorno que persigue favorecer, mediante la puesta en marcha de un conjunto de actuaciones, estrategias y recursos, que los participantes realicen aprendizajes que tengan sentido y valor personal para ellos. Es necesario que cada alumno conozca, reconozca y domine sus intereses y las estrategias que le ayudan a aprender mejor. | 1 | 5,4 | 0,48 | 91% | 0,12 |
| El conjunto de elementos culturales, relaciones sociales y ayudas pedagógicas que, tanto dentro como fuera de la escuela, hacen que la experiencia de aprendizaje de cada alumno sea personal. | 4 | 6,0 | 0,62 | 90% | 0,17 |
| Educación personalizada | | | | | |
| Busca el máximo desarrollo de las cualidades personales de cada educando a través del desarrollo de proyectos con sentido y valor personal, y de su capacidad para compartirlo con otros. | 2 | 5,7 | 0,45 | 90% | 0,16 |
| Tiene como objetivo educar personas singulares, autónomas, abiertas, responsables, solidarias y resilientes capaces de autosuperarse y perseverar por ellos mismos. | 3 | 5,8 | 0,49 | 90% | 0,17 |
| BLOQUE 2 IMPORTANCIA | | | | | |
| Educar en y para la libertad exige una educación personal que permita el desarrollo de la propia | 1 | 4,4 | 0,59 | 91% | 0,12 |

| | | | | | |
|--|---|-----|------|-----|------|
| identidad y la formación de ciudadanos capaces de pensar críticamente, frente a un mundo que se auto-destruye y necesita pensadores críticos que busquen soluciones solidarias y sostenibles. | | | | | |
| Al mejorar el autoconocimiento de talentos, intereses, competencias personales y puntos débiles, el alumnado puede ser más consciente, comprometido, innovador y realista. A su vez puede crecer más seguro de quién es y qué puede ofrecer a su comunidad. | 3 | 5,2 | 0,5 | 95% | 0,08 |
| La dignidad humana tiene carácter universal y atañe a cada ser humano. Cada persona encuentra su plenitud en el desarrollo de sus potencialidades y en ser reconocido como alguien a respetar. La universalidad de la dignidad humana es el fundamento más consistente para el reconocimiento de una educación personal, es una cuestión de respeto. Porque cada alumno es singular y único y necesita descubrir sus valores, talentos, estrategias y sobre todo su sentido personal para continuar aprendiendo y creciendo como persona. | 5 | 5,4 | 0,56 | 92% | 0,14 |
| El aprendizaje para que sea real debe basarse en la reconstrucción de una experiencia personal. Se puede apoyar, ayudar y estimular pero no sustituir. El significado de las ideas y maneras de hacer, de comunicar, sentir y valorar, y el sentido que los aprendices otorgan a lo que aprenden son las dos caras de la misma moneda, su aprendizaje personal. | 6 | 5,7 | 0,53 | 92% | 0,12 |
| BLOQUE 3 OBJETIVOS | | | | | |
| Educación de personas íntegras comprometidas con la mejora personal y social. Favoreciendo el conocimiento propio, la configuración de la propia identidad (valores y dignidad) y apertura a los demás y al mundo (solidaridad, compromiso), para ir decidiendo de forma consciente y crítica el propio proyecto personal de vida. | 1 | 5,3 | 0,53 | 90% | 0,12 |
| BLOQUE 4 PRINCIPIOS BÁSICOS | | | | | |
| Principios de personalización en cuanto a la escuela | | | | | |
| Fomenta la participación, el pensamiento crítico y la creatividad. Incorpora contenidos culturalmente sensibles y espacios para la reflexión y la resolución de conflictos o problemas que les afectan. | 1 | 4,4 | 0,57 | 92% | 0,12 |
| Mantiene a todos los alumnos en altas expectativas, pero el modelo y las estrategias permiten la flexibilidad | 2 | 4,4 | 0,67 | 92% | 0,12 |

| | | | | | |
|--|---|-----|------|-----|------|
| de incluir con respeto y dignidad a cada aprendiz según su contexto y singularidad. | | | | | |
| Promotora de la iniciativa y autonomía personal. Reconoce y acepta la capacidad de cada alumno y alumna para tomar decisiones sobre sus propios procesos de enseñanza y aprendizaje o normas de convivencia, y trabaja con ellos y ellas el desarrollo de esta capacidad. Incorpora la voz del alumnado al diseño y desarrollo de las actividades de enseñanza, aprendizaje y escolares. | 3 | 4,5 | 0,81 | 94% | 0,12 |
| Principios de personalización en cuanto a la evaluación | | | | | |
| Una evaluación integrada al aprendizaje que evalúa el progreso y esfuerzo del alumno más que el resultado. Continua, basada en la metacognición, el reconocimiento del error y unos objetivos claros y consensuados. Diversificada con auto y co-evaluación dejando la calificación para el final del proceso, cuando hay evidencias de que se ha aprendido. | 3 | 5,5 | 0,55 | 94% | 0,09 |
| Principios de personalización en cuanto al rol del docente | | | | | |
| Fomenta la reflexión sobre el aprendizaje y lo conecta e integra en la vida real y la comprensión del mundo. | 1 | 4,3 | 0,63 | 96% | 0,1 |
| Confía plenamente en la posibilidad de crecimiento y superación de cada uno de sus alumnos. Lo muestra reconociendo cada pequeño logro y con una actitud amable y optimista | 2 | 5,0 | 0,49 | 95% | 0,11 |
| Principios de personalización en cuanto a la orientación educativa | | | | | |
| Orientación personal. Tutoría individualizada orientada al autoconocimiento y a descubrir los propios talentos más allá de lo puramente cognitivo, con el objeto de conseguir una madurez y desarrollo holístico de cada alumno. Incluye el acompañamiento en el desarrollo de un pensamiento crítico y el cuestionamiento por el sentido, como preparación para la vida adulta. | 1 | 4,0 | 0,63 | 96% | 0,08 |
| Principios de personalización en cuanto a la familia | | | | | |
| Colaboración entre escuela-familia. La familia participa de forma activa en la formación y toma de decisiones de sus hijos en colaboración con los profesores. Tiene la responsabilidad de cooperar con la escuela para que ésta tenga una información más rica sobre el perfil del alumno y de aportar a sus hijos momentos, experiencias | 1 | 5,6 | 0,38 | 94% | 0,12 |

y guía en determinados aspectos que puedan exigir de un aprendizaje individual, tanto para trabajar dificultades como para estimular fortalezas.

Los padres y madres pueden participar en la organización de eventos escolares ya sea culturales, lúdicos, sociales o académicos.

Principios de personalización en cuanto a la tecnología

| | | | | | |
|---|---|-----|------|------|------|
| Permite desarrollar las tareas de acompañamiento de cada alumno y alumna tanto en sus trayectorias escolares como de aprendizaje, y a su vez pueden ser un gran apoyo al docente a través de herramientas de gestión del currículum, la evaluación y el aprendizaje, cooperación entre el equipo docente o comunicación con las familias. | 1 | 5,6 | 0,57 | 92 % | 0,12 |
|---|---|-----|------|------|------|

Principios de personalización en cuanto a la sociedad

| | | | | | |
|--|---|-----|------|-----|------|
| La personalización se adecua a las nuevas necesidades sociales educando ciudadanos autónomos y responsables capaces de aprender a aprender, con pensamiento crítico y unos valores y habilidades que les permitirán contribuir de forma positiva en su comunidad y sociedad. | 1 | 5,6 | 0,53 | 90% | 0,21 |
|--|---|-----|------|-----|------|

Principios de personalización en cuanto a los medios de comunicación

| | | | | | |
|---|---|-----|------|------|------|
| La saturación de información actual exige una educación del sentido crítico necesario para cuestionarse y evaluar su fiabilidad, con mentalidad abierta y buscando la verdad con imparcialidad. | 1 | 5,8 | 0,52 | 94 % | 0,12 |
|---|---|-----|------|------|------|

Fuente: Moreno, Ana (2020). Informe Delphi de expertos. Personalizar, un modelo para una educación de calidad en el siglo XXI. Colección "Impuls Educatió Reports". Barcelona: Impuls Educatió.

Conclusiones

En el inicio se concretó como objetivo de este artículo, llegar a un consenso en cuanto a lo que se entiende por personalizar en educación y cuáles son sus objetivos primordiales, principios básicos en referencia a los elementos fundamentales de la educación y su importancia. Fruto del trabajo del grupo de expertos, tras el procesamiento y análisis de sus respuestas, se han obtenido las siguientes conclusiones.

El **concepto** de la educación personalizada hace referencia a una forma de educación que busca el desarrollo de todo el potencial del alumnado y tiene como objetivo educar a cada estudiante en su singularidad, autonomía y apertura a los otros, como persona capaz de autosuperarse y perseverar. Reconoce su propia identidad, fomentando su protagonismo y autonomía en el proceso de

aprendizaje y en el diseño de su trayectoria personal, con el acompañamiento conjunto de la familia y el colegio.

Su **importancia** radica en su contribución al desarrollo personal, pero además encierra un gran contenido social que se expresa a través de la estimulación de un aprendizaje global, que integra las distintas áreas cognitivas, socio afectiva y psico-motriz, potencia la singularidad, la participación y solidaridad social. Se trata de un aprendizaje experiencial, reflexivo y progresivo, lo que conduce a un aprendizaje significativo.

Estableciendo algunas relaciones con conceptos semejantes la educación personalizada comporta dar una respuesta a la diversidad, atendiendo a cada alumno y sus necesidades. Por este motivo, una **educación inclusiva** debe partir de la educación personalizada ya que busca realizar agrupamientos que ayuden a los alumnos, ponen en marcha distintas metodologías, y flexibilizan los tiempos y espacios en el aula. Por otra parte, respecto a la **educación individualizada** comparte con la personalización el trabajo con cada alumno de forma individual. No obstante, la educación personalizada aspira a ser efectiva la participación y la solidaridad en un contexto de interacción social.

Se sustenta en valores personales de libertad, desarrollo identitario y pensamiento crítico y la dignidad humana, que se refleja en el respeto que se aprende a través del modelaje, para consigo mismo y para con el conjunto social.

El principal **objetivo** de la educación personalizada es el logro de personas íntegras, capaces de decidir y aprender por sí mismas y autodeterminadas a ello, comprometidas con la mejora personal y social.

Por último, los expertos han remarcado cómo los **principios básicos** sirven de guía y evaluación para una personalización eficaz, esto comportaría que el currículo sea flexible, diversificado y vehículo de reto y transformación de las personas. Las metas deberían ser consensuadas en términos de competencias. Los contenidos deberían ser clave, aplicables a las diferentes situaciones y problemas adaptándose al contexto y a la singularidad del estudiante. Es relevante un aprendizaje que permita seguir aprendiendo.

La personalización de la enseñanza implica un cambio de roles en los sujetos participantes del proceso, muy alineado con los nuevos modelos educativos, de tal forma que el docente tiene un rol de guía, orientador y facilitador del aprendizaje. La persona que aprende, el alumno, alumna, es un líder de su propio aprendizaje, procesa, e integra de modo personal, original, propio y único, aprende a asumir responsabilidades, tomando las decisiones que conciernen a su proceso. Se trata de desarrollar y consolidar la competencia de aprendizaje autónomo acompañado de un sentimiento

de competencia positiva. Utiliza las sinergias grupales que se hacen efectivas a través de diferentes estrategias de aprendizaje colaborativo como debates, proyectos, entre otros, para estimular y enriquecer capacidades, al tiempo que permite el desarrollo personal y la contribución singular.

La evaluación, está orientada a la construcción y a la integración del saber. Se deberían escoger las estrategias evaluativas más adecuadas en función de los objetivos, las necesidades y del contexto, en el marco del Diseño Universal del Aprendizaje (UDL), garantizando que se adaptan a las características diferenciales de los distintos alumnos en el aula. El objetivo de la evaluación sería integrar el progreso y esfuerzo del alumno, no centrándose únicamente en el resultado. Además, la evaluación debería basarse en la metacognición, en el reconocimiento del error y en unos objetivos claros y consensuados; también debe incluir a los diferentes agentes, utilizando auto y coevaluación además de la heteroevaluación. La calificación debe dejarse para el final del proceso, cuando hay evidencias de que se ha aprendido.

Referencias bibliográficas

- Ainscow, M. (2020) Promoting inclusion and equity in education: lessons from international experiences. *Nordic Journal of Studies in Educational Policy*, 6(1), 7-16. <https://doi.org/10.1080/20020317.2020.1729587>
- Ainscow, M (2012). Haciendo que las escuelas sean más inclusivas: lecciones a partir del análisis de la investigación internacional. *Revista Educación Inclusiva*, 5(1). 39-49
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4105297>
- Barredo, D. J. G., & Bausela, J. R. L. (2020). El legado pedagógico de un maestro innovador (Vol. 62). Ed. Universidad de Cantabria.
- Bernardo, J. (coord.), Calderero, J. F., Javaloyes, J. J., Castellanos, A., Muñoz, M. M., y Jimeno, J. J. (2011). *Educación personalizada: principios, técnicas y recursos*. Síntesis-UNIR.
<https://revistadepedagogia.org/informaciones/educacion-personalizada-principios-tecnicas-y-recursos/>
- Braun, A. (2019). Psychological Inclusion: Considering Student' Feelings of Belongingness and the Benefits for Academic Achievement. M. Schuelka, Johnstone, C.J., G. Thomas y J.A. Artiles (Eds.) *The SAGE Handbook of Inclusion and Diversity in Education* (pp. 66-75). SAGE Publications.
- Cabero, J. y Infante, A. (2014). Empleo del Método Delphi y su empleo en la investigación en comunicación y educación. *Revista Electrónica de Tecnología Educativa Edutec*, 48. 1-16. <https://doi.org/10.21556/edutec.2014.48.187>
- Cañizares-Cedeño, E. L. & Suárez-Mena, K. E. (2022). El Método Delphi Cualitativo y su Rigor Científico: Una revisión argumentativa. *Revista Sociedad & Tecnología*, 5(3),530-540. <https://doi.org/10.51247/st.v5i3.261>.
- Castellanos, A. (2013). Aplicación y análisis de la Educación Personalizada en entornos virtuales de aprendizaje con estudiantes del Grado Maestro de Educación Primaria (Universidad Internacional de la Rioja) Tesis doctoral. <https://doi.org/10.14201/EKS.11890>
- Coll, C. (2018). Personalización del aprendizaje escolar, una exigencia de la nueva ecología del aprendizaje. *Dossier Graó*. <https://bit.ly/3JlOrxH>
- Coll, C. (2016). La personalización del aprendizaje escolar. El qué, el por qué y el cómo de un reto insoslayable. En J.M. Vilalta (Dr.) *Reptes de l'educació a Catalunya. Anuari d'Educació*. Barcelona. Fundació Jaume Bofill. <https://bit.ly/37Jjd5P>
- Cruz-Ramírez, M., Díaz-Ferrer, Y., Rúa-Vásquez, J.A., y Rojas-Velázquez, O. J. (2020). Estudio cuantitativo de una red de coautoría en educación matemática. Un análisis de sus campos de investigación basado en el método Delphi. *Revista Española De Documentación Científica*, 43(4) e281 <https://doi.org/10.3989/redc.2020.4.1727>

- Faure, P. (1976). La enseñanza personalizada. Orígenes y evolución. *Revista de educación*, 247, 5-10 <https://bit.ly/3geoubX>
- Garatte, L. y Clúa, M. (2016). La “educación personalizada” en Argentina durante la última dictadura militar. *Ciencia, docencia y tecnología*, 27 (52), 182-206. <http://www.pcient.uner.edu.ar/cdyt/article/view/119>
- García, A. (2012). La Educación personalizada como herramienta imprescindible para atender la Diversidad en el Aula. *Revista latinoamericana de educación inclusiva*, 6(1), 177-189. Recuperado el 12 de marzo del 2020 en <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4268389>
- García-Garrido, J. L. (2014). Qué es y qué no es la educación personalizada, algunas reflexiones. Conferencia pronunciada en el Encuentro Internacional EPEDIG de Educación Personalizada Online: “Educar personas en la Era Digital”. Logroño, España. <https://reunir.unir.net/handle/123456789/2756>
- García-Hoz, V. (1985). *Educación personalizada*. Rialp.
- García-Hoz, V. (1970). *Educación Personalizada*. Miñón S.A.
- Hoz, V. G. (1970). Educación personalizada. Consejo Superior de Investigaciones Científicas. Instituto de Pedagogía" San José de Calasanz".
- Kefallinou, A., Symeonidou, S., y Meijer, J.W. (2020). Understanding the value of inclusive education and its implementation: A review of the literature. *Prospects*, 49, 135–152 <https://doi.org/10.1007/s11125-020-09500-2>
- Korkmaz, E., & Tay, A. G. A (2016). KÜRESEL KRĞZ, TÜRKĞYE'YE ETKĞLERĞ VE ÇÖZÜM ÖNERĞLERĞ.
- Latorre-Coscolluela, C, Liesa-Orús, M. y Vázquez-Toledo, S. (2018). Escuelas inclusivas: aprendizaje cooperativo y TAC con alumnado con TDAH. *magis, Revista Internacional de Investigación en Educación*, 10 (21), 137-152. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.m10-21.eatt>
- Ley Orgánica 3/2020, de 29 de diciembre (LOMLOE), por la que se modifica la Ley Orgánica 2/2006, de 3 de mayo, de Educación (BOE núm. 340, 30 12 2020)
- Linstone, H. A., y Turoff, M (Eds.). (2002). *The Delphi Method*. Addison-Wesley Pub. Recuperado el 12 de marzo del 2020 en <https://web.njit.edu/~turoff/pubs/delphibook/index.html>
- Lokey-Vega, A., y Stephens, S. (2019). A batch of one: A conceptual framework for the personalized learning movement. *Journal of Online Learning Research*, 5(3), 311-330. https://iteach.kennesaw.edu/resources/paper_210639.pdf
- López, B., Pérez, C., García-García, F., Beut, J y Portillo, N. (2020). La Competencia Aprender a Aprender en la Universidad: Propuesta de un Modelo Teórico. *Educación XXI*, 23, 19-44. 10.5944/educxx1.23367.
- López-Gómez, E. (2018). El método Delphi en la investigación actual en educación: Una revisión teórica y metodológica. *Revista Educación XXI*, 21(1). Recuperado el 14 de marzo del 2020 en <http://revistas.uned.es/index.php/educacionXX1/article/view/20169/16710>
- Mateos, A., Macías, J. y Arteaga, B. (2017). Una experiencia dentro de la conceptualización personalizada en el aula de infantil. *Edma: Educación Matemática en la Infancia*, 5(2), 65-79. Recuperado el 14 de marzo del 2020 en https://www.researchgate.net/publication/305495355_Una_experiencia_dentro_de_la_conceptualizacion_personalizada_en_el_aula_de_infantil_las_matematicas_y_el_cuerpo_humano
- Mitchell, D. (2017). *Diversities in Education. Effective ways to reach all learners*. Routledge.
- Moreno, A. (2020) *INFORME DELPHI DE EXPERTOS*. Personalizar, un modelo para una educación de calidad en el siglo XXI. Colección “Impuls Educativo Reports”. Impuls Educativo.
- Muntaner, J. (2017). Prácticas inclusivas en el aula ordinaria. *Revista de Educación Inclusiva*, 7(1), 63-79. Recuperado el 3 de marzo del 2020 en <https://www.revistaeducacioninclusiva.es/index.php/REI/article/view/163>
- Nteropoulou-Nterou, E., y Slee, R. (2019) A critical consideration of the changing conditions of schooling for students with disabilities in Greece and the fragility of international in local contexts. *International Journal of Inclusive Education*, 23 (7-8), 891-907. DOI: 10.1080/13603116.2019.1623331
- Nuske, A., Rillotta, F., Bellon, M., y Richdale, A. (2019). Transition to Higher Education for Students With Autism: A Systematic Literature Review. *Journal of Diversity in Higher Education*, 12(3), 280-295. DOI: 10.1037/dhe0000108
- Ortega, F. (2008). El método Delphi, prospectiva en ciencias sociales. *Revista EAN*, 64, 31-54. Recuperado el 3 de febrero del 2020 en <https://www.redalyc.org/service/r2020/downloadPdf/206/20612981004/1>

- Pérez Guerrero, J., y Ahedo Ruiz, J. (2020). La educación personalizada según García Hoz. *Revista complutense de educación*.
- Pozo, M. T., Gutiérrez, J., y Rodríguez, C. (2007). El uso del método Delphi en la definición de los criterios para una formación de calidad en animación sociocultural y tiempo libre. *Revista de Investigación Educativa*, 25(2), 351-366. Recuperado <http://revistas.um.es/rie/article/viewFile/96831/93011>
- Pinto-Molina, M., Caballero-Mariscal, D., y García-Marco, F. J. (2021). Evaluación de la implantación de las aplicaciones móviles en las universidades españolas. *Revista Española De Documentación Científica*, 44(1), e286. <https://doi.org/10.3989/redc.2021.1.1755>
- Reguant-Álvarez, M. y Torrado-Fonseca, M. (2016). El mètode Delphi. REIRE Revista d'Innovació i Recerca en Educació, 9(1), 87-102. *Revista de Investigación Educativa*, 25(2), 351-366. Recuperado el 14 de marzo de 2020 de <http://revistas.um.es/rie/article/viewFile/96831/93011>.
- Ruíz, Guillermo La teoría de la experiencia de John Dewey: significación histórica y vigencia en el debate teórico contemporáneo Foro de Educación, 11(15), enero-diciembre, 2013, pp. 103-12 <https://www.forodeeducacion.com/ojs/index.php/fde/article/view/260>
- Salinas-Ibáñez, J. y De-Benito, B. (2020). Construction of personalized learning pathways through mixed methods. *Comunicar* 28.65, 31-42. <https://doi.org/10.3916/C65-2020-03>
- Santos-Caamaño, F.-J., Vázquez-Cancelo, M.-J., y Rodríguez-Machado, E.-R. (2021). Tecnologías digitales y ecologías de aprendizaje: desafíos y oportunidades. *Educatio Siglo XXI*, 39(2), 19-40. <https://doi.org/10.6018/educatio.466091>
- Tsina, V., Tsina, A., Blyzniuk, M., Sribna, J., Khomenko, L., Titarenko, V., y Titarenko, V. (2020). Pedagogical technologies of development of spiritual maturity of future teachers. *Dilemas Contemporáneos: Educación, Política y Valores*, 7(2). <http://dx.doi.org/10.46377/dilemas.v32i1.2029>
- UNESCO. (2015). Replantear la educación.¿ Hacia un bien común mundial? Recuperado el 14 de marzo del 2020 en <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000232697>
- UNESCO (2020a). Global Education Monitoring Report Summary. Inclusion and Education: All Means All. Paris: UNESCO. Recuperado en <https://es.unesco.org/gem-report/report/2020/inclusion>